INVESTIGACIÓN INTERNA · IMPARCIALIDAD DE MÉTODO

TENÍA UNA CUENTA EN LA NUBE. Y ERA INOCENTE.

LA DIFERENCIA ENTRE UN INDICIO Y UNA PRUEBA — Y POR QUÉ ESA DIFERENCIA PROTEGE A LA EMPRESA

> **UNA INVESTIGACIÓN QUE SIEMPRE ENCUENTRA CULPABLE NO ES UNA INVESTIGACIÓN: ES UN VEREDICTO CON CITA PREVIA.**
>
> **El mismo análisis riguroso que encuentra la fuga también sabe decir «no la hay».**

EL PROBLEMA

Una empresa encargó revisar el equipo de un empleado buscando fuga de información, con las dos vías de siempre sobre la mesa: almacenamiento en la nube o dispositivos externos. La revisión recorrió las cuentas de nube asociadas al equipo — y ahí apareció el hallazgo que el cliente temía: existía una cuenta de almacenamiento en línea, activa y usada.

En una investigación mal hecha, ese hallazgo habría bastado para el escarmiento: «tenía nube, se llevó todo». Pero el análisis no se detiene en el hallazgo: lo somete a contexto.

LA INTERVENCIÓN

Se revisó la actividad de la cuenta, su contenido y su uso, y la conclusión fue la contraria al temor: la cuenta se justificaba como plataforma de trabajo. No era un canal de extracción; era la herramienta con la que la propia operación de la empresa trabajaba. En la otra gran plataforma ni siquiera existía cuenta. El equipo quedó, en lo que a fuga por nube se refiere, sin evidencia de extracción.

El valor de este caso está exactamente en su resultado negativo: una cuenta de nube en el equipo de un empleado es un indicio que exige análisis —qué contiene, cuándo se usa, qué volumen sale, si la empresa la conoce—. Tratar el indicio como veredicto es como se destruye a un empleado honesto y como se pierde un juicio laboral: el día que el caso llegue al tribunal, la defensa hará el mismo recorrido y llegará a la misma conclusión inocente.

Caso anonimizado para proteger la identidad de las partes. Los detalles técnicos se describen a nivel general.

LA IMPARCIALIDAD NO ES DISCURSO: ES MÉTODO.

«AQUÍ ESTÁ» Y «NO LA HAY» DEBEN SALIR DEL MISMO ANÁLISIS RIGUROSO

QUÉ SE LOGRÓ

Gracias al análisis forense imparcial, la empresa obtuvo certeza técnica sin dañar a nadie: el empleado quedó sin evidencia de extracción, y la empresa aprendió la lección preventiva — si su propia operación vive en una nube laboral, debe documentarla como tal, porque la nube no autorizada se ve igual que la autorizada hasta que alguien hace el análisis.

> **La enseñanza corre en dos sentidos: cuando el encargo es «busque la fuga», el peritaje honesto puede responder dos cosas —«aquí está» o «no la hay»— y ambas respuestas defienden a la empresa mejor que una culpa fabricada.**

POR QUÉ DURIVA ES LA MEJOR OPCIÓN

≡

EFICIENCIA

Metodología propia probada en miles de dictámenes, con equipos que trabajan en paralelo sobre la evidencia.

TIEMPO

Respuesta ágil en escenarios de urgencia procesal, con la misma calidad técnica y documentación completa.

18

TRAYECTORIA

Más de 18 años de cómputo forense en México y América Latina. Creador del primer sistema operativo forense latinoamericano, presidente del Consejo Americano de Ciberseguridad y Cómputo Forense, autor de seis libros especializados.

Si va a investigar a un empleado, hágalo con método: lo que se prueba y lo que no, se defiende igual. Somos su aliado digital.

Caso anonimizado para proteger la identidad de las partes. Los detalles técnicos se describen a nivel general.